



בית משפט לענייני משפחה באילת

תלה"מ [Redacted]

מספר בקשה: 4

לפני כב' סגן הנשיא, השופט מרדכי (מוטי) לוי

[Redacted]
מיוצג ע"י עו"ד [Redacted]

מבקש

נגד

[Redacted]
מיוצגת ע"י עו"ד אבי מיכאלי
(מטעם הסיוע המשפטי)

משיבה

החלטה בבקשה לסילוק התביעה על הסף

לפני בקשה לסילוק על הסף של תביעת מזונות של קטינה כבת 4 שנים וחצי ילידת [Redacted] (להלן- הקטינה, הבת) – (להלן-הבקשה).

עיקר טענות הנתבע (להלן גם: המבקש):

1. הוא אינו אביה הביולוגי של הקטינה וגם התובעת מודה בכך. כך, התובעת מודעת לזהותו של האב הביולוגי והיה עליה להגיש התביעה כנגדו.

במהלך החודש הראשון להיכרותם גילתה התובעת שהיא בהריון מבן זוגה הקודם.

התובעת היא שביקשה לנתק עמו את הקשר וביקשה להתגרש מעליו ומסרבת למסור לו את פרטי האב הביולוגי. הצדדים התגרשו ביום 9/3/2021.

כשהייתה הקטינה בת שנה ו-3 חודשים ביקשה התובעת להתגרש ממנו וכשהגיעה הבת לגיל שנתיים או בסמוך לכך נאלץ לעזוב את מגוריו עם התובעת לאחר שזו תקפה אותו ואף נדונה על כך ל"חצי שנת מאסר בית".



בית משפט לענייני משפחה באילת

תלה"מ

בשים לב לאמור לטענת המבקש "על התובעת מוטלת חובה להגיש את תביעת מזונות הקטינה, כנגד אבי הקטינה אשר פרטיו ידועים לתובעת" לחלופין עתר המבקש לחייב את התובעת למסור לו את פרטי האב הביולוגי על מנת שיוכל להגיש כנגדו הודעת צד ג'.

עיקר טענות התובעת (להלן-האם):

2. דין הבקשה להידחות שכן המבקש הוא זה שביקש שהאם תמשיך בהריונה ותלד את הבת. העובדה שהקטינה אינה בתו הביולוגית לא "הפריעה לנתבע לגדל אותה, לחנך אותה, לקלח אותה, לדאוג ולהיות לה לאב לכל דבר ועניין ... אילו היה הנתבע מבהיר, מיידע או עושה סימן כלשהו כי אין ברצונו לקחת אחריות על הקטינה... הנתבע היה זה שחתם על מסמכי שיחרור הקטינה מבית החולים, הנתבע היה זה שרשם את הקטינה כביתו בתעודת הזהות שלו והנתבע בעצמו היה זה שקעקע את שמה של הקטינה על גופו" (ס' 4 לתשובת האם לבקשה).

הנתבע אהב את הקטינה ושימש לה "כמשענת מיום היוולדה, טיפל חינך ודאג ומיום שלא- פשוט החליט כי אינו מעוניין בכך עוד, לא כך עובדים הדברים" (ס' 7 לתשובת האם לבקשה). האב הביולוגי לא ראה את הבת מעולם. יתרה מכך, סבר בעצה אחת עם האם שהדבר הנכון הוא להפיל את העובר לעת ההיא, הבת דהיום.

"...אלמלא הפעיל הנתבע לחצים כה חזקים על התובעת, הבטיח להיות לעזרתה ולגדל איתה את הקטינה, ישנו סיכוי לא פעוט כי הקטינה לא הייתה מגיעה לעולם שכן לא הייתה בכוונת התובעת ללדת את הקטינה לבדה" (ס' 11 לתשובת האם לבקשה).

3. בתגובתו לתשובת האם לבקשה טען הנתבע שטיעוני האם אמורים להישמע "רק במידה וכתב התביעה לא יסולק על הסף" (ס' 4 לתגובת המבקש לתשובת האם).

עוד טען שטענותיה על הבטחותיו לגדל עמה את הקטינה הוכחשו על ידו בכתב ההגנה. הנתבע שב וטען שעל התובעת לתבוע את האב הביולוגי והפנה לחוק לתיקון דיני משפחה (מזונות) תשי"ט-1957.

הנתבע שלל את האפשרות של בית משפט זה להסתמך על פסק דינה של כבוד השופטת מירז מבית המשפט לענייני משפחה אליו הפנתה האם שכן "אינו יכול להוות וכאמור לעיל לא כפסק דין מנחה ובוודאי שאינו פסק דין מחייב" (ס' 12 לתגובת המבקש לתשובת האם) והפנה





בית משפט לענייני משפחה באילת

תלה"מ

בעצמו ל-בע"מ 4751/12 שם נקבע שישנם מקרים בהם יחויב גם מי שאינו אב ביולוגי, אולם
"כל זאת במקרים שבהם לא הובא הקטין לתא משפחתי מקשר קודם כאמור בסעיף 23
לפסק הדין" (ס' 15 לתגובת המבקש לתשובת האם).

דיון והכרעה:

4. דין הבקשה לדחיית התביעה על הסף להידחות.

ראש וראשון יובהר שבמסגרת המחלוקות בין הצדדים עולות טענות עובדתיות מהותיות
באשר לעצם ההולדה של הבת והתחייבותו של הנתבע שראה בבתו כבתו לכל דבר ועניין, שימש
לה כאב ודי בכך כדי להורות על בירור התביעה לגופה.

מהמארג התיאורי שעולה מכתב התביעה הנתבע שימש לבת אב לכל דבר ועניין ונשא
במזונותיה עד לגירושיו מאמה.

בכתב התגובה של הנתבע לתשובת האם לבקשה לסילוק על הסף ציטט הנתבע מסעיף 23
לפסק הדין של כבוד השופט עמית ב-בע"מ 4751/12 וממנו הסיק שניתן לחייב אב במזונות
ילדו של בן זוגו אף שעה שאינו אב ביולוגי רק אם לא "הובא" הקטין לתא המשפחתי מקשר
קודם. אין מקום לנתח לעת הזו את דברי כבוד השופט עמית, אך כעולה מהדברים אותם
ציטט הנתבע עצמו שקבע כבוד השופט עמית עולה תמונה הפוכה. כך נקבע שם:

"...לנוכח העובדה כי הקטינות אינן ילדותיו הביולוגיות או המאומצות של המבקש, ולנוכח
העובדה כי המבקש והמשיבה לא נישאו זה לזו בשום שלב וחיו יחד כידועים בציבור – לא
ניתן לחייב את המבקש במזונות הקטינות מכוח סעיף 3 לחוק המזונות. אלא שבניגוד
לטענות המבקש, בכך לא מסתיים דיונונו (בע"מ 4751/12 סעיף 24 לפסק הדין).

דברים אלו שוללים את פרשנותו של הנתבע מקל וחומר שהוא והתובעת נישאו בהיות האם
בחודש הרביעי להריונה. לא מצאתי להרחיב כבר לעת הזו מעבר לאמור ובכל השלכות של
בע"מ 4571/12 על התיק שלפני. בהתקיים שאלות שבעובדה ראוי שיתבררו. [ראו גם עמ"ש
47454-01-12 ת' ש' ואח' נ' א' ש' 5/4/2012]

"הדגש החשוב לצורך הליכה במסלול זה, הוא הכלל שלפיו הדיון באפשרות של דחיה על
הסף צריך להתבסס על גרסתו העובדתית של התובע. ההלכה לעניין סילוק על הסף היא כי



בית משפט לענייני משפחה באילת

תלה"מ

"לצורך בירור טענות של סילוק תביעה על הסף – יש להניח כי העובדות הנטענות בתביעה הן עובדות מוכחות ואינן נתונות כשלעצמן במחלוקת. שלב ההכרעה בטענת הסף הדיונית אינו מאפשר ואינו מצריך הכרעה במחלוקות עובדתיות שעניינן אמור להתברר במשפט גופו" (ע"א 9413/03 אלנקווה נ' הועדה המקומית לתכנון ולבניה, ירושלים, פ"ד סב (4) 525, - 549 548 (2008); ע"א 2266/10 כהן נ' נ.ז. השיק בע"מ [פורסם בנבו] (9.12.2010))." [עא 7379/18 הדר יצחקי נ' רון יצחקי (18/12/2019)]

5. ברם, גם אם אקבל את דברי הנתבע שזו דעתו של כבוד השופט עמית, אך כאמור פרשנותי שונה, עולה השאלה מה משמעות הדיבור אליו הפנה "מביא עמו"? האם מי שנישא עם בת זוגו בדיעה שהיא בהריון ואינה נושאת ברחמה את פרי זרעו הופך את הבת לימובאת' עם האם ומכאן לגישתו של הנתבע לשלול את זכותה למזונות ממנו?

6. יודגש פעם נוספת נסיבותיהם של הצדדים שלפני, שנישאו, הבת שנרשמה על ידי הנתבע בתעודת הזהות שלו, הנתבע נשא, כנטען במזונותיה עד הגיעה לגיל 3 והיה אב מעורב בחייה מטה את הכף לדחיית הבקשה ולבירור המחלוקת לגופה.

נקבע עוד ש"כידוע, סילוק על הסף הריהו סעד קיצוני, והוא שמור למצבים חריגים ויוצאי דופן, שבהם ניכר כי אין ולו סיכוי קלוש שבירור התובענה לגופה יניב לתובע את הסעד המבוקש בהתבסס על העובדות הנטענות. מידת השימוש המצומצם בסעד של סילוק על הסף בערכאה הדיונית משפיע גם על היקף ההתערבות של ערכאת הערעור, והדברים נכונים על אחת כמה וכמה כשמדובר בהחלטה המורה על המשך בירור התובענה לגופה (וראו, אורי גורן סוגיות בסדר דין אזרחי 287 (מהדורה שלוש עשרה, 2020); ע"א 5634/05 צוקית הכרמל פרויקטים בע"מ נ' מיכה צח חברה לקבלנות כללית בע"מ, [פורסם בנבו] פסקה 14 (4.6.2007); רע"א 2387/13 אי.די.אי חברה לביטוח בע"מ נ' לשכת סוכני ביטוח בישראל, [פורסם בנבו] פסקה 4 (26.12.2013)). [רעא 9261/20 בנק דיסקונט לישראל בע"מ נ' Joint Stock Company Commercial Bank PrivatBank (25/3/2021)].

סוף דבר:

7. בשים לב למובא לעיל, לקיומן של מחלוקות עובדתיות מהותיות והצורך לבחון עובדות אלו השנויות במחלוקת מצאתי לדחות הבקשה לסילוק התביעה על הסף.

למען הסר ספק אין לפני בקשה למזונות זמניים.



בית משפט לענייני משפחה באילת

תלה"מ [REDACTED]

8. נקבע לדיון [REDACTED] תואיל המזכירות לעדכן היומן ולזמן הצדדים.

9. אין צו להוצאות בשל ייצוג ע"י הסיוע המשפטי.

10. מתיר פרסום ההחלטה בהסתרת פרטים מזהים

ניתנה היום, ט' אדר ב' תשפ"ב, 12 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.

מרדכי (מוטי) לוי, שופט, סגן הנשיא



ניתנה היום, ט' אדר ב' תשפ"ב, 12 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.

חתימה